



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 649

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 8 iulie 2024

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 737 din 14 decembrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 246 din Codul penal	2-4
Decizia nr. 741 din 14 decembrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală	5-7
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
761. — Hotărâre pentru aprobarea Metodologiei privind susținerea financiară, de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, a liceelor tehnologice cu profil preponderent agricol	8-12
777. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 233/2022 privind atribuțiile, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție.....	13-14
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
3.111. — Ordin al ministrului finanțelor privind prospectele operațiunilor de preschimbare a titlurilor de stat aferente lunii iulie 2024	15-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 737****din 14 decembrie 2023****referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 246 din Codul penal**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 246 din Codul penal, excepție ridicată de Paul Marian Lucaci, Raluca Lavinia Rafailă, Silviu Costel Avram, Costică Avram, Irinel Petrică Dumea, Petru Dumea, Cristian Stratulat și Ionuț Jadev în Dosarul nr. 610/32/2018/a3 al Curții de Apel Bacău — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.749D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, apreciind că dispozițiile criticate nu au legătură cu soluționarea cauzei, în condițiile în care instanța a constatat intervenția prescripției penale față de autorii excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 15 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 610/32/2018/a3, **Curtea de Apel Bacău — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 246 din Codul penal**, excepție ridicată de Paul Marian Lucaci, Raluca Lavinia Rafailă, Silviu Costel Avram, Costică Avram, Irinel Petrică Dumea, Petru Dumea, Cristian Stratulat și Ionuț Jadev într-o cauză penală în care aceștia au fost trimiși în judecată pentru săvârșirea mai multor infracțiuni, printre care și cea de deturnare a licitațiilor publice.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin, în esență, că sintagmele „licitație publică”, „înțelegere între participanți”, „preț deturnat” nu sunt definite de către legiuitor, astfel că acestea sunt lipsite de claritate și previzibilitate. Pentru ca legea să satisfacă cerința de previzibilitate, aceasta trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitățile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit, pentru a oferi persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrarului. Arată că, în legislația românească, sunt reglementate o multitudine de proceduri de licitație, fără a se putea deduce la care dintre acestea se referă textul de lege criticat. În cazul procedurilor de licitație ce privesc persoane de drept privat și

bunurile acestora statul nu poate interveni dacă particularii nu se consideră prejudiciați. Mai mult, în cazul licitațiilor prevăzute de Codul de procedură civilă, procedurile se desfășoară sub controlul instanței de executare, persoanele care se consideră prejudiciate de un preț denaturat având la dispoziție exclusiv calea contestației la executare în termenele și condițiile prevăzute de dispozițiile procesual civile, organele de urmărire penală neavând competența să intervină cu privire la acest aspect. În continuare, fac referire la jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului în materie. Astfel, dispozițiile de lege criticate sunt lipsite de claritate, previzibilitate și accesibilitate, întrucât din modul de definire a infracțiunii prevăzute de art. 246 din Codul penal nu poate fi determinat cu exactitate înțelesul sintagmei „înțelegerea între participanți pentru a denatura prețul de adjudecare”, deci conduita care definește elementul material al infracțiunii.

6. Sintagma menționată lipsește de previzibilitate norma de incriminare, în condițiile în care principiul respectării legilor și cel al legalității incriminării impun legiuitorului să legifereze prin texte suficient de clare și precise pentru a putea fi aplicate, inclusiv prin asigurarea posibilității persoanelor interesate de a se conforma prescripției legale. Destinatarii normei penale de incriminare trebuie să aibă o reprezentare clară a elementelor constitutive ale infracțiunii, de natură obiectivă și subiectivă, astfel încât să poată să prevadă consecințele ce decurg din nerespectarea normei și să își adapteze conduita potrivit acesteia.

7. Având în vedere specificul dreptului penal, deși propriu folosirii în alte domenii, termenii „înțelegere” și „denaturare” nu pot fi priviți ca adecvați folosirii în domeniul penal, cu atât mai mult cu cât legiuitorul nu a circumscris existența acestor elemente ale conținutului constitutiv al infracțiunii de deturnare a licitațiilor publice de îndeplinirea anumitor criterii. Legiuitorul nu a operat o circumstanțiere expresă în sensul precizării elementelor necesare în raport cu care elementul material „înțelegerea” devine infracțiune și este sancționată penal. În aceeași măsură, textul de lege criticat nu oferă lămuriri cu privire la momentul în care înțelegerea trebuie să aibă loc, înainte, în timpul ori ulterior licitației publice. Aceeași situație ambiguă poate fi reținută și cu privire la „prețul de adjudecare”, respectiv dacă acesta este prețul de pornire al unei licitații publice stabilit pentru prima strigare ori pentru strigări ulterioare, când, potrivit legii, prețul licitației scade.

8. În concluzie, în materie penală, principiul legalității incriminării, *nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege*, impune ca numai legiuitorul primar să poată stabili conduita pe care destinatarul legii este obligat să o respecte, în caz contrar acesta supunându-se sancțiunii penale. Dispozițiile penale criticate sunt formulate în sens larg și în termeni vagi, ceea ce determină un grad sporit de impredictibilitate, aspect problematic din perspectiva art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și a altor cerințe fundamentale ale principiului statului de drept, această redactare constituind premisa unor interpretări și aplicări arbitrare/aleatorii.

9. **Curtea de Apel Bacău — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că obiectul juridic al infracțiunii constă în relațiile sociale referitoare la corectitudinea desfășurării licitațiilor publice. Deoarece există interesul și tentația pentru participanții la o licitație publică de a-și asigura câștigarea acesteia, nu sunt puține situațiile în care ei pot apela la mijloace frauduloase pentru a-și consolida șansele de câștig. Noul Cod penal a avut în vedere la incriminarea faptei câteva situații care pot deveni practici frecvente pentru detunarea licitațiilor publice. Trebuie observat că legea nu face nicio distincție referitor la organizarea și obiectul licitației publice; nu are relevanță dacă este organizată de o instituție publică ori de o persoană juridică, dacă are drept obiect atribuirea unor bunuri ori servicii ori a unui imobil, condiția esențială fiind ca licitația să fie publică, adică să fie deschisă participării oricărei persoane. Însuși legiuitorul, în expunerea de motive în vederea elaborării noului Cod penal, a apreciat că, „în ceea ce privește detunarea licitațiilor publice, practica ultimilor ani a demonstrat că, nu în puține cazuri, participanții la o licitație publică au recurs la diferite manopere frauduloase, în scopul îndepărtării de la licitație a unor potențiali participanți, alterând astfel prețul de adjudecare. Faptele de această natură sunt incriminate și de alte legislații, cum este cazul art. 313 din Codul penal francez, art. 230 din Codul penal portughez, art. 262 din Codul penal spaniol”.

10. Arată că, după apariția Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, în doctrină s-a apreciat că art. 246 din Codul penal, având denumirea marginală „Detunarea licitațiilor publice”, este aplicabil doar în cazul licitațiilor publice organizate de către executorii judecătorești sau de alte organe de executare, fără a fi incident în cazul procedurilor de licitație publică organizată în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, în lipsa unei norme exprese care să dea un alt sens decât cel prevăzut de Codul de procedură civilă noțiunilor de „licitație publică” și „preț de adjudecare”. De subliniat este faptul că licitația este un mijloc procedural care asigură valorificarea bunurilor debitorului prin vânzarea silită a acestora, la care se recurge ori de câte ori recuperarea creanței nu poate fi făcută pe o altă cale mai convenabilă creditorului. Din perspectiva definirii termenilor „licitație publică”, „participant”, „înțelegere între participanți”, instanța judecătorească arată că în Codul de procedură civilă — cartea a V-a „Despre executarea silită”, titlul II „Urmărirea silită asupra bunurilor debitorului”, capitolul II „Urmărirea imobiliară”, secțiunea a 4-a „Vânzarea la licitație publică” — sunt cuprinse dispozițiile art. 836—839 referitoare la evaluarea imobilului urmărit, stabilirea prețului imobilului și a valorii altor drepturi, punerea în vânzare și publicitatea vânzării, precum și dispozițiile art. 842—846 referitoare la licitația și adjudecarea imobilului, și anume locul licitației și participării la aceasta, garanția de participare și oferta de cumpărare, amânarea licitației și efectuarea licitației.

11. Așa fiind, instanța judecătorească apreciază că textele de lege anterior menționate stabilesc în mod clar și precis ce se înțelege prin licitație publică, precum și prin participant la o licitație publică. Referitor la sintagma „înțelegere între participanți”, arată că se are în vedere înțelesul obișnuit al cuvântului „înțelegere”, așa cum este definit de Dicționarul explicativ al limbii române, și anume „cădere de acord cu cineva asupra unei probleme, convenire cu cineva asupra unei afaceri, acord, învoială, înțeles”, „comuniune de idei, de sentimente; acord, învoială, învoire”. Prin noțiunea de „participant” se înțelege „orice persoană care are capacitate deplină de exercițiu, precum și capacitatea să dobândească bunul ce se

vinde”, care participă la licitația publică și a achitat garanția potrivit art. 843 și 844 din Codul de procedură civilă. Arată că art. 2 din Codul de procedură civilă consacră aplicabilitatea generală a acestui act normativ. Or, cum în Codul penal nu sunt dispoziții contrare, este evident că sensul termenilor anterior analizați este cel prevăzut de Codul de procedură civilă.

12. În continuare, instanța reține că infracțiunea criticată este reglementată în capitolul III „Infracțiuni contra patrimoniului prin nesocotirea încrederii” al Codului penal, astfel că această infracțiune este susceptibilă de pagubă. Din textul legal rezultă că modalitățile alternative ale elementului material, respectiv înlăturarea prin constrângere sau corupere a unui participant ori înțelegerea dintre participanți, sunt de natură să denatureze prețul de adjudecare. În cazul în care este atins scopul urmărit, respectiv prețul de adjudecare a fost denaturat, se apreciază că se cauzează un prejudiciu debitorului.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 246 din Codul penal, cu următorul conținut: *„Fapta de a îndepărta, prin constrângere sau corupere, un participant de la o licitație publică ori înțelegerea între participanți pentru a denatura prețul de adjudecare se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani.”*

17. Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că textele criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (4) și (5) referitor la separația puterilor în cadrul democrației constituționale și la calitatea legii, art. 11 alin. (1) și (2) referitor la dreptul internațional și dreptul intern, art. 16 referitor la egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (3) referitor la accesul liber la justiție, art. 23 alin. (12) referitor la principiul legalității incriminării și a pedepsei, art. 24 referitor la dreptul la apărare, art. 52 referitor la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și art. 124 alin. (3) referitor la înfăptuirea justiției. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 6 referitor la dreptul la un proces echitabil și art. 7 referitor la principiul legalității incriminării și a pedepsei din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că din formularea motivelor de neconstituționalitate reiese că autorii excepției sunt nemulțumiți de modul de interpretare și aplicare a normelor penale criticate. Constatarea că într-o cauză penală fapta săvârșită întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de deturnare a licitațiilor publice, prevăzută de dispozițiile art. 246 din Codul penal, cu reținerea obiectului juridic al acestei infracțiuni (reprezentat de relațiile patrimoniale ce presupun încrederea în corectitudinea desfășurării procedurilor de adjudecare prin licitație publică), a

laturii obiective a infracțiunii — în ceea ce privește elementul material, a urmării imediate a infracțiunii, precum și a laturii subiective reprezintă chestiuni de interpretare și aplicare a legii de către instanțele judecătorești. Instanța de control constituțional nu este competentă să analizeze condițiile în care art. 246 din Codul penal este incident într-o cauză penală în raport cu fapta săvârșită, din perspectiva stabilirii dacă situația premisă reprezentată de preexistența inițierii unei licitații publice privește doar licitațiile publice organizate de executorii judecătorești, de organele fiscale de executare ori include și achizițiile publice realizate de autoritățile contractante. De asemenea, Curtea Constituțională nu este competentă să stabilească dacă infracțiunea de deturnare a licitațiilor este susceptibilă să cauzeze un prejudiciu material ori urmarea imediată constă în crearea unei stări de pericol, după cum nu este competentă să stabilească modul în care se realizează denaturarea prețului, dacă pentru reținerea denaturării este suficientă orice influențare a stabilirii prețului, așadar orice intervenție aptă să schimbe modalitatea liberă de stabilire a acestuia ori dimpotrivă. Noua incriminare corespunde necesității de a ocroti în principal valoarea socială referitoare la buna desfășurare a concurenței în licitații, interpretarea și aplicarea normei penale în cauza penală dedusă judecării fiind de resortul exclusiv al instanței de judecată, care judecă fondul cauzei, precum și al instanțelor de control judiciar, astfel cum rezultă din prevederile coroborate ale art. 126 alin. (1) și (3) din Constituție. Cu privire la conținutul și întinderea celor două noțiuni cuprinzătoare, interpretarea, respectiv aplicarea legii, Curtea Constituțională a reținut că acestea acoperă identificarea normei aplicabile, analiza conținutului său și o necesară adaptare a acesteia la faptele juridice pe care le-a stabilit, iar instanța de judecată este cea care poate dispune de instrumentele necesare pentru a decide cu privire la aceste aspecte (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 838 din 27 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 461 din 3 iulie 2009).

19. În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, aceasta asigură controlul de constituționalitate a legilor, a ordonanțelor Guvernului, a tratatelor internaționale și a regulamentelor Parlamentului, prin raportare la dispozițiile și principiile Constituției. De altfel, printr-o jurisprudență constantă, Curtea Constituțională s-a pronunțat cu privire la competența exclusivă a instanțelor judecătorești de a soluționa probleme

care țin de interpretarea și/sau aplicarea legii. (Decizia nr. 1.402 din 2 noiembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 823 din 9 decembrie 2010, Decizia nr. 357 din 22 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 406 din 9 iunie 2011, Decizia nr. 785 din 17 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 3 februarie 2016, paragraful 17, Decizia nr. 145 din 17 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 437 din 10 iunie 2016, paragraful 19, și Decizia nr. 698 din 29 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163 din 6 martie 2017, paragraful 23).

20. În cazuri similare, Curtea a reținut că a răspunde criticilor autorilor excepției într-o atare situație ar însemna o ingerință a sa în activitatea de judecată, ceea ce ar contraveni prevederilor art. 126 din Constituție, potrivit cărora justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege (Decizia nr. 598 din 12 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 496 din 19 iulie 2012, Decizia nr. 149 din 14 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 586 din 21 iulie 2017, paragraful 14, Decizia nr. 332 din 11 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 667 din 16 august 2017, paragraful 14, Decizia nr. 421 din 15 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 763 din 26 septembrie 2017, paragraful 13, Decizia nr. 466 din 27 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 768 din 27 septembrie 2017, paragraful 16, Decizia nr. 735 din 23 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 282 din 29 martie 2018, paragraful 18, Decizia nr. 783 din 5 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 262 din 26 martie 2018, paragraful 16, Decizia nr. 820 din 12 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 353 din 23 aprilie 2018, paragraful 21, și Decizia nr. 500 din 17 iulie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 977 din 19 noiembrie 2018, paragraful 14).

21. Așadar, având în vedere dispozițiile art. 126 alin. (1) din Constituție și ale art. 2 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, Curtea nu are competența să interpreteze și să aplice legea, astfel că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 246 din Codul penal este inadmisibilă.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 246 din Codul penal, excepție ridicată de Paul Marian Lucaci, Raluca Lavinia Rafailă, Silviu Costel Avram, Costică Avram, Irinel Petrică Dumea, Petru Dumea, Cristian Stratulat și Ionuț Jadev în Dosarul nr. 610/32/2018/a3 al Curții de Apel Bacău — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Bacău — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 decembrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 741

din 14 decembrie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 172 alin. (10)
din Codul de procedură penală

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Wu Minwei în Dosarul nr. 817/833/2020/a1 al Tribunalului Bihor — Secția penală. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.058D/2020.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra prezenței în sală a doamnei Burican Xuebin, traducător autorizat de limba chineză. De asemenea, magistratul-asistent referă asupra cererii depuse la dosar de către autorul excepției, prin care acesta solicită numirea unui avocat din oficiu. Referitor la acest aspect, magistratul-asistent învederează că autorul excepției a fost citat atât la Penitenciarul Arad, cât și la domiciliul procesual ales la cabinetul de avocat care îl reprezintă, citarea sa fiind legal îndeplinită.

3. Reprezentanta Ministerului Public pune concluzii de respingere a cererii de numire a unui avocat din oficiu.

4. Curtea, în temeiul art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, respinge cererea de numire a unui avocat din oficiu.

5. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Susține că dispozițiile criticate nu refuză dreptul suspectului și al inculpatului de a contesta concluziile raportului de constatare, organul de urmărire penală sau instanța judecătorească având competența de a decide valoarea probantă a acestuia. Inculpatul poate formula cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală. Sintagma criticată, respectiv „din afara acestora”, nu aduce atingere prevederilor art. 21 alin. (3) din Constituție, deoarece partea interesată beneficiază de garanțiile dreptului la un proces echitabil, inculpatul putând susține în fața judecătorului de cameră preliminară toate apărările în condiții de contradictorialitate, oralitate și nemijlocire.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

6. Prin Încheierea nr. 112/CCPF din 29 iunie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 817/833/2020/a1, **Tribunalul Bihor — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 172 alin. (10) din**

Codul de procedură penală, excepție ridicată de Wu Minwei într-o cauză penală aflată în etapa procesuală a camerei preliminare.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia, făcând referire la situația de fapt din dosar, susține că dispozițiile art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale în măsura în care sintagma „din afara acestora” permite specialiștilor într-un anumit domeniu să efectueze rapoarte de constatare în sensul celor prevăzute de art. 172 alin. (9) din același act normativ, fără a fi autorizați prin lege în mod expres. Apreciază că, fără a exista o autorizare legală sau o dispoziție legală care să îi confere unui specialist într-un anumit domeniu dreptul de a efectua rapoarte de constatare în cadrul procesului penal, se permite administrarea unui mijloc de probă întocmit de către o persoană care nu este abilitată de lege să efectueze un asemenea act, aducându-se atingere principiului legalității efectuării actelor cu caracter juridic și, implicit, art. 1 alin. (5) din Constituție.

8. **Tribunalul Bihor — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Susține că, deși norma procesual penală criticată nu definește sintagma „specialist care funcționează în cadrul organelor judiciare sau din afara acestora” și nu instituie alte condiții legale de desemnare sau de autorizare pentru desfășurarea unei astfel de activități, acest fapt nu poate fi interpretat în sensul încălcării drepturilor constituționale invocate, având în vedere caracterul excepțional al măsurii dispuse și garanțiile procesuale conferite de legea procesual penală. Astfel, efectuarea unei constatări tehnico-științifice se poate dispune numai în cursul urmăririi penale, prin ordonanță, de organul de urmărire penală, atunci când „există pericol de dispariție a unor mijloace de probă sau de schimbare a unor situații de fapt sau este necesară pentru lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei”. Constatarea se efectuează de către un specialist care funcționează în cadrul organelor judiciare sau din afara acestora asupra persoanei, materialului și datelor puse la dispoziție sau indicate de către organul de urmărire penală. Potrivit art. 1811 din Codul de procedură penală, obiectul constatării, întrebările la care trebuie să răspundă specialistul și termenul în care urmează să fie efectuată lucrarea constatării sunt stabilite de organul de urmărire penală prin ordonanță, iar rezultatul activității desfășurate de specialist se consemnează într-un raport de constatare care va cuprinde descrierea operațiilor efectuate de specialist, a metodelor, programelor și echipamentelor utilizate, precum și concluziile constatării.

9. Potrivit art. 172 alin. (12) din Codul de procedură penală, după finalizarea raportului de constatare, concluziile acestuia pot fi contestate de părți sau de subiecții procesuali principali, în această situație organul judiciar putând dispune efectuarea unei expertize. Se poate dispune efectuarea unei expertize și atunci când, deși raportul de constatare nu este contestat, față de complexitatea cauzei, organul judiciar apreciază că este necesară întocmirea unui raport de expertiză. Totodată, după finalizarea raportului de constatare, când organul judiciar apreciază că este necesar, se poate solicita opinia unui expert.

Mai mult, se constată că, potrivit art. 172 alin. (7) din Codul de procedură penală, organul judiciar poate solicita opinia unor specialiști care funcționează în cadrul organelor judiciare sau în afara acestora atunci când sunt necesare asemenea cunoștințe în domeniile strict specializate.

10. Așa fiind, se apreciază că prevederile legale criticate nu încalcă dreptul la un proces echitabil consacrat de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece partea interesată beneficiază de garanțiile dreptului la un proces echitabil, sens în care eventualele dificultăți cauzate apărării prin limitarea drepturilor (precum imposibilitatea desemnării unui expert parte, a propunerii de obiective sau a formulării de obiecții și observații, precum în cazul expertizei judiciare) sunt suficient contrabalansate de procedurile urmate de autoritățile judiciare, putând susține în fața instanței de judecată toate apărărilor necesare în condiții de contradictorialitate cu acuizarea.

11. Arată că, potrivit definiției din Dicționarul explicativ al limbii române, prin specialist se înțelege persoana care cunoaște temeinic o disciplină, o problemă în domeniul căreia profesează. Așadar, indiferent dacă aceasta își desfășoară sau nu activitatea în cadrul organului judiciar, se apreciază că nu se justifică reglementarea unor condiții suplimentare pentru desemnarea specialistului de către organul judiciar, având în vedere sfera largă a domeniilor de specializare ce pot prezenta interes în cauzele penale, putându-se în schimb identifica în mod concret normele legale privind exercitarea unei anumite profesii și competențele aferente. Astfel, în ceea ce privește competențele specialiștilor de a întocmi rapoarte de constatare psihologică, sunt relevante Legea nr. 213/2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România și Hotărârea Colegiului Psihologilor din România nr. 1/2019 pentru aprobarea normelor privind competențele profesionale, educația, formarea și atestarea profesională ale psihologilor cu drept de liberă practică.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

13. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care face referire la Decizia Curții Constituționale nr. 791 din 15 decembrie 2016.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală, cu următorul conținut: „*Constatarea este efectuată de către un specialist care funcționează în cadrul organelor judiciare sau din afara acestora.*”

17. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că textul criticat contravine prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5), potrivit căruia, în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie, art. 11 alin. (1) referitor la dreptul internațional și dreptul intern și art. 21 alin. (3),

potrivit căruia părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 6 referitor la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a pronunțat asupra dispozițiilor de lege criticate, dintr-o perspectivă identică, prin Decizia nr. 437 din 28 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 953 din 12 noiembrie 2018, Decizia nr. 791 din 15 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 23 februarie 2017, și Decizia nr. 504 din 13 iulie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1193 din 16 decembrie 2021.

19. Cu acele prilejuri, Curtea a statuat că procedeul probatoriu numit „constatare” presupune examinarea unor situații de fapt, mijloace de probă sau persoane de către specialiști, medici legiști sau tehnicieni care funcționează în cadrul organului de urmărire penală ori în cadrul altor organe, când există pericol de dispariție a mijloacelor de probă sau de schimbare a unor situații de fapt ori când este necesară lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei. Potrivit art. 172 alin. (9) din Codul de procedură penală, constatările se dispun când sunt întrunite două condiții, respectiv există pericol de dispariție a unor mijloace de probă sau de schimbare a unor situații de fapt ori este necesară lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei. Așadar, ceea ce este specific în cazul constatării, ca mijloc de probă, este urgența, consemnarea anumitor elemente care constituie probe în procesul penal, înainte ca acestea să dispară sau să fie distruse sub acțiunea timpului sau prin acțiunea persoanelor implicate. Prin constatare se stabilește dacă elementele de la locul faptei constituie indicii sau pot conduce la suspiciunea rezonabilă că a fost săvârșită o faptă penală.

20. Curtea a reținut că efectuarea unei constatări se poate dispune numai în cursul urmăririi penale, prin ordonanță, de organul de urmărire penală, constatarea având caracter facultativ. Constatarea se efectuează de către un specialist care funcționează în cadrul organelor judiciare sau din afara acestora, asupra persoanei, materialului și datelor puse la dispoziție sau indicate de către organul de urmărire penală. Potrivit art. 181¹ din Codul de procedură penală, obiectul constatării, întrebările la care trebuie să răspundă specialistul și termenul în care urmează să fie efectuată lucrarea constatării sunt stabilite de organul de urmărire penală prin ordonanță, iar rezultatul activității desfășurate de specialist se consemnează într-un raport de constatare care va cuprinde descrierea operațiilor efectuate de specialist, a metodelor, programelor și echipamentelor utilizate și concluziile constatării.

21. Totodată, Curtea a reținut că, potrivit art. 172 alin. (12) din Codul de procedură penală, după finalizarea raportului de constatare, concluziile acestuia pot fi contestate de părți sau subiecții procesuali principali, în această situație organul judiciar putând dispune efectuarea unei expertize. Se poate dispune efectuarea unei expertize și atunci când, deși raportul de constatare nu este contestat, față de complexitatea cauzei, organul judiciar apreciază că este necesară întocmirea unui raport de expertiză. Totodată, după finalizarea raportului de constatare, când organul judiciar apreciază că este necesar, se poate solicita opinia unui expert.

22. Potrivit art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală, specialiștii care pot efectua constatări funcționează în cadrul organului de urmărire penală sau în afara organelor de urmărire penală. Astfel, art. 172 din Codul de procedură penală prevede că, în anumite cazuri, organul de urmărire penală poate solicita opinia unor specialiști care funcționează în cadrul organelor judiciare sau în afara acestora. Rapoartele de constatare

întocmite de acești specialiști constituie, potrivit art. 97 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură penală, un mijloc de probă, în condițiile în care art. 5 alin. (2) din același cod prevede că organele de urmărire penală au obligația de a strânge și de a administra probe atât în favoarea, cât și în defavoarea suspectului sau inculpatului. În plus, judecata se realizează de către o instanță independentă și imparțială, în condiții de publicitate, oralitate și contradictorialitate, iar judecătorul își fundamentează soluția pe întregul probatoriu administrat în cauză, verificând, evaluând și coroborând probele care nu au valoare prestabilită.

23. Deși norma procesual penală criticată nu definește sintagma „specialist care funcționează în cadrul organelor judiciare”, prin legislația în vigoare legiuitorul a stabilit domeniile de competență ale specialiștilor ce urmează să își desfășoare activitatea în cadrul organelor judiciare menționate, condițiile de numire a acestora și statutul lor, așa încât nu se poate reține încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5). Totodată, constatările tehnico-științifice efectuate de către acești specialiști constituie mijloc de probă, în sensul dispozițiilor art. 172 și următoarele din Codul de procedură penală, iar acest mijloc de probă poate fi contestat de către părțile interesate, atât în cadrul procedurii în camera preliminară, prin invocarea de excepții referitoare la legalitatea și temeinicia actelor de urmărire penală, cât și în etapa judecătorești, conform dispozițiilor procesual penale referitoare la administrarea probelor.

24. Curtea a constatat că sintagma „specialist care funcționează în cadrul organelor judiciare” din cuprinsul dispozițiilor art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală vizează persoane cu o înaltă calificare în varii domenii de competență, și anume specialiști în domeniul prelucrării și valorificării informațiilor, economic, financiar, bancar, vamal, informatic, precum și în alte domenii, care sunt încadrați, în condițiile legii, în structura organelor judiciare în vederea clarificării unor aspecte tehnice sau de specialitate în activitatea de urmărire penală (Decizia nr. 791 din 15 decembrie 2016, precitată, paragrafele 24—26, și Decizia nr. 461 din 25 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 900 din 5 octombrie 2020, paragraful 18). Totodată, Curtea a constatat că desfășurarea activității acestor specialiști sub directa conducere și supraveghere și sub controlul nemijlocit al procurorilor nu echivalează cu lipsa de obiectivitate sau de imparțialitate a specialiștilor respectivi. Mai mult, soluția

legislativă este firească, de vreme ce procurorul supraveghează întreaga urmărire penală (Decizia nr. 791 din 15 decembrie 2016, precitată, paragraful 21, și Decizia nr. 851 din 26 noiembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 192 din 25 februarie 2021, paragraful 36).

25. Pentru toate aceste considerente, Curtea a apreciat că nu poate fi reținută critica autorului excepției potrivit căreia sintagma „sau din afara acestora” din cuprinsul dispozițiilor art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală este lipsită de claritate și previzibilitate, pe motiv că legiuitorul nu precizează, în mod concret, care sunt specialiștii din afara organelor judiciare care pot să întocmească rapoarte de constatare tehnico-științifică, ce constituie mijloace de probă în procesul penal, fiind astfel încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil.

26. Într-adevăr, potrivit dispozițiilor art. 97 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură penală, rapoartele de constatare sunt mijloace prin care se obține o probă ce servește la constatarea existenței sau inexistenței unei infracțiuni, la identificarea persoanei care a săvârșit-o și la cunoașterea împrejurărilor necesare pentru justa soluționare a cauzei și care contribuie la aflarea adevărului în procesul penal. Norma de procedură criticată nu permite însă o enumerare exhaustivă a tuturor specialiștilor din afara organelor judiciare care pot să întocmească rapoarte de constatare tehnico-științifică, interpretarea textului de lege revenind organelor judiciare. Principiul legalității, consacrat de prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție, impune legiuitorului să legifereze prin texte suficient de clare și precise pentru a fi aplicate, în scopul asigurării posibilității persoanelor interesate de a se conforma prescripției legale, fără a pretinde însă recurgerea la liste exhaustive, întrucât tehnica de reglementare vizează, în principal, categorii și formule generale. Astfel, Curtea a constatat că textul de lege criticat nu încalcă cerințele de claritate și previzibilitate a legii impuse de prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție, dispozițiile art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală având o formulare clară și previzibilă, care nu aduce nicio atingere dreptului inculpatului la un proces echitabil, drept consacrat de prevederile art. 21 alin. (3) din Legea fundamentală.

27. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, considerentele și soluția deciziilor citate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Wu Minwei în Dosarul nr. 817/833/2020/a1 al Tribunalului Bihor — Secția penală și constată că dispozițiile art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Decizia se comunică Tribunalului Bihor — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 14 decembrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marișu

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea Metodologiei privind susținerea financiară, de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, a liceelor tehnologice cu profil preponderent agricol

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 36 alin. (1) din Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Metodologia privind susținerea financiară, de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, a liceelor tehnologice cu profil preponderent agricol, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă Hotărârea Guvernului nr. 533/2020 pentru aprobarea Metodologiei privind susținerea financiară a liceelor tehnologice cu profil preponderent agricol de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 636 din 20 iulie 2020.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
Marian Neacșu

p. Ministrul agriculturii
și dezvoltării rurale,
Mihail Spătarelu Puținței,
secretar general

Ministrul educației,
Ligia Deca

p. Ministrul finanțelor,
Alin Marius Andrieș,
secretar de stat

București, 4 iulie 2024.
Nr. 761.

ANEXĂ

METODOLOGIE

privind susținerea financiară, de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, a liceelor tehnologice cu profil preponderent agricol

Art. 1. — Metodologia privind susținerea financiară, de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, a liceelor tehnologice cu profil preponderent agricol are ca scop stabilirea modalităților și a condițiilor în care se realizează finanțarea acestor licee.

Art. 2. — (1) Beneficiază de susținere financiară din partea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale liceele tehnologice cu profil preponderent agricol, aprobate conform art. 36 alin. (4) din Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare *licee*.

(2) Susținerea financiară a liceelor de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) și (5) din Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare, denumită

în continuare *lege*, constă în finanțarea de investiții specifice în agricultură, industria alimentară cu toate ramurile ei și a cheltuielilor materiale necesare funcționării liceelor, așa cum sunt definite la art. 37 din lege.

Art. 3. — (1) Finanțarea prevăzută la art. 2 alin. (1) se realizează în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, și în baza unui program anual de finanțare a investițiilor specifice activității de învățământ, precum și a cheltuielilor materiale necesare funcționării liceelor, denumit în continuare *program*, aprobat prin hotărâre de către Consiliul de administrație al liceului în baza propunerii prezentate de conducerea acestuia.

(2) Programul se elaborează de către licee după modelul prevăzut în anexa nr. 1, este avizat de către autoritățile administrației publice locale pe raza cărora funcționează respectivele licee, denumite în continuare *autorități*, și se aprobă de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

(3) Liceele care, din motive justificate ce țin de încadrarea acestora în categoria unităților de învățământ preuniversitar ce școlarizează preponderent în profilul agricol, nu se mai includ în următoarea listă actualizată și aprobată conform prevederilor art. 36 alin. (4) din lege, beneficiază de finanțare până la finalizarea investițiilor în cadrul programului aprobat pentru anul în care s-a făcut actualizarea listei. Liceele la nivelul cărora se înregistrează un stadiu al investițiilor ce nu permite abandonarea programului, în scopul asigurării caracterului sustenabil al acestuia, beneficiază în continuare de finanțare până la finalizarea lucrărilor și realizarea recepției lor, conform contractului de finanțare încheiat potrivit prevederilor art. 34 alin. (2) din Legea nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare.

(4) În situația în care anumite unități de învățământ incluse în lista prevăzută la art. 36 alin. (4) din lege pierd personalitatea juridică ca urmare a desfășurării procesului de reorganizare a rețelei școlare, ajungând în imposibilitatea completării documentelor anuale/lunare specifice programului, acestea beneficiază de finanțare atât timp cât dețin calitatea de liceu tehnologic cu profil preponderent agricol. Liceele care nu mai au personalitate juridică și la nivelul cărora se înregistrează un stadiu al investițiilor ce nu permite abandonarea programului, în scopul asigurării caracterului sustenabil al acestuia, beneficiază în continuare de finanțare până la finalizarea lucrărilor și realizarea recepției lor, finanțarea fiind solicitată de către unitățile de învățământ la care acestea au fost arondate.

Art. 4. — (1) Finanțarea cheltuielilor prevăzute la art. 2 se asigură din transferuri de la bugetul de stat către bugetele locale, prin bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, fiind aprobate, anual, prin Legea bugetului de stat, ca anexă la bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, repartizate pe unități administrativ-teritoriale și pe unități de învățământ.

(2) Valoarea anuală a finanțării prevăzute la art. 2 se încadrează în limita sumelor aprobate de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale cu această destinație pentru fiecare liceu.

(3) În vederea obținerii finanțării prevăzute la art. 2, fiecare liceu transmite lunar, cu avizul autorității, către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, situația centralizatoare a sumelor necesare, conform modelului din anexa nr. 2.

(4) Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale aprobă lunar, după verificare, plata sumelor aferente pentru activitatea desfășurată în perioada anterioară, pe baza situației centralizatoare prevăzute la alin. (3).

(5) Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale transmite lunar Ministerului Finanțelor cererea de deschidere a creditelor bugetare, însoțită de situația centralizatoare, potrivit modelului din anexa nr. 3.

(6) Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale transferă în conturile autorităților publice locale sumele destinate finanțării liceelor, în condițiile legii.

Art. 5. — Criteriile pentru finanțarea de investiții specifice în agricultură, precum și a cheltuielilor materiale necesare

funcționării liceelor de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale sunt următoarele:

a) menținerea profilului liceului pe toată perioada finanțării pentru care a fost inclus în lista liceelor tehnologice cu profil preponderent agricol în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (4) din lege;

b) prezentarea către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, înainte de începerea anului școlar următor, a unui program de măsuri care să conducă atât la menținerea sau, după caz, la creșterea numărului de clase/calificări profesionale, cât și la diversificarea acestora, în raport cu cerințele de pe piața muncii în domeniul agriculturii, industriei alimentare cu toate ramurile ei și conexe acesteia.

Art. 6. — Liceele au următoarele obligații și responsabilități:

a) de a respecta procedurile privind achizițiile publice, potrivit legislației în vigoare, pentru achiziționarea de bunuri și servicii și a cheltuielilor de capital;

b) de a realiza recepția cantitativă și calitativă a lucrărilor de investiții finanțate de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale;

c) de a urmări realizarea lucrărilor de construcții, după caz, de a asigura utilizarea corespunzătoare a mijloacelor fixe achiziționate, conform destinației aprobate de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale;

d) de a justifica cheltuielile de investiții și cheltuielile materiale necesare funcționării liceelor în conformitate cu prevederile art. 51 alin. (3) din Legea nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare;

e) de a asigura inventarierea corespunzătoare a mijloacelor mobile/fixe în conformitate cu prevederile legislative în vigoare.

Art. 7. — (1) După finalizarea investițiilor specifice sau, după caz, achiziționarea/realizarea unor bunuri mobile sau imobile, directorul liceului încheie un contract de management privind gestiunea investițiilor cu reprezentantul desemnat de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în condițiile prevederilor art. 36 alin. (7) din lege.

(2) Contractul de management prevăzut la alin. (1) conține modul de utilizare, întreținere și exploatare a investițiilor specifice finanțate de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

(3) Modelul contractului de management, modul de gestionare, utilizare, întreținere și exploatare a bunurilor finanțate conform prevederilor art. 36 alin. (1) și (5) din lege se stabilesc prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale.

Art. 8. — (1) Se constituie grupuri de lucru pe discipline de specialitate pentru elaborarea proiectelor de manuale școlare de specialitate în format digital, la inițiativa conducerii unor consorții universitare și/sau universități agricole de profil, în baza unei solicitări a Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale pentru lansarea de apeluri de către Ministerul Educației, prin Centrul Național Politici și Evaluare în Educație.

(2) La elaborarea proiectelor de manuale școlare de specialitate în domeniul agricol și al ramurilor conexe acestuia pentru învățământul liceal tehnologic cu profil preponderent agricol, în cadrul grupurilor de lucru, alături de cadre didactice din învățământul preuniversitar și superior care predau disciplinele de specialitate pentru care se propune elaborarea proiectului de manual școlar pot participa sau pot fi coopțați/consultați reprezentanți ai agenților economici din agricultură, organizații neguvernamentale care desfășoară

activități în domeniul învățământului agricol, reprezentanți ai unor unități de cercetare, precum și reprezentanți ai unor instituții de învățământ agricol din state membre ale Uniunii Europene cu care Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale are încheiate parteneriate de colaborare în domeniul învățământului agricol.

(3) Coordonarea activităților de elaborare a proiectelor de manuale școlare de specialitate este asigurată de consorții universitare și/sau universități de profil în baza tematicilor propuse de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale și/sau, după caz, de către liceele tehnologice cu profil preponderent agricol cuprinse în lista actualizată și aprobată potrivit prevederilor art. 36 alin. (4) din lege.

(4) Pe parcursul elaborării proiectelor de manuale școlare de specialitate autorii membri ai grupului de lucru colaborează cu Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale în ceea ce privește conținutul tematicilor și calendarul de elaborare, în conformitate cu programa școlară aprobată prin ordin al ministrului educației.

(5) Proiectele de manuale școlare de specialitate sunt depuse la Centrul Național de Politici, Evaluare și Examinare pentru selecția și avizarea acestora în baza unei metodologii specifice elaborate de Centrul Național de Politici, Evaluare și Examinare și aprobate de către Ministerul Educației.

(6) După evaluarea, selecția și avizarea proiectelor de manuale școlare de specialitate în format digital de către Ministerul Educației, acestea vor fi încărcate pe platforma www.manuale.edu.ro, în vederea selectării și preluării de către fiecare liceu, în raport cu domeniul/specializarea acestuia.

(7) În funcție de domeniul/specializarea liceelor și în baza programului anual de finanțare aprobat de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (2) din prezenta metodologie, liceele încheie contracte de achiziție cu consorțiile universitare și/sau universitățile de profil, după caz, care au elaborat manualele, în vederea efectuării plăților pe bază de documente justificative.

(8) În baza programului anual de finanțare aprobat, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale transferă în conturile autorităților publice locale pe raza cărora funcționează respectivele licee sumele destinate finanțării manualelor de specialitate, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) din lege.

(9) Manualele achiziționate în format digital pot fi adaptate curricular periodic de către licee, în funcție de cererea de pe piața muncii din agricultură și ramurile conexe acesteia.

Art. 9. — (1) La propunerea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Ministerul Educației, prin Centrul Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic, poate aproba înființarea/dezvoltarea unor noi calificări profesionale, în conformitate cu prevederile Metodologiei de elaborare și actualizare a calificărilor profesionale școlarizate prin învățământul preuniversitar, aprobată prin Ordinul ministrului educației nr. 5.735/2022.

(2) Finanțarea pentru înființarea/dezvoltarea unor noi calificări profesionale se asigură de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale în baza contractelor încheiate între liceele tehnologice cu profil preponderent agricol și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar.

(3) Consorțiile universitare și/sau universitățile de profil organizează la propunerea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării

Rurale, în colaborare cu Ministerul Educației, prin Centrul Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic, echipe mixte constituite din cadre didactice universitare pe specializări/discipline, în care pot fi cooptați cercetători, operatori economici și, după caz, reprezentanți ai unor instituții de învățământ cu profil agricol din statele membre ale Uniunii Europene cu care Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale are parteneriate de colaborare, pentru instruirea periodică a cadrelor didactice de specialitate din cadrul liceelor potrivit prevederilor art. 36 alin. (5) din lege.

(4) În funcție de domeniul de instruire a cadrelor didactice, liceele selectează tematicile și încheie contracte de prestări servicii cu consorțiile universitare și/sau universitățile de profil, după caz, care organizează cursuri de instruire, potrivit prevederilor art. 36 alin. (5) din Legea nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare, în vederea efectuării plăților în baza programului anual de finanțare aprobat de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

(5) Organizarea stagiilor de practică a elevilor pentru învățământul tehnologic, respectiv pentru învățământul tehnologic dual se asigură de către liceele tehnologice cu profil preponderent agricol, în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 5.033/2016 privind aprobarea Metodologiei de organizare și funcționare a învățământului profesional de stat, cu modificările și completările ulterioare.

(6) Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin direcțiile pentru agricultură județene, poate recomanda agenți economici și unități de cercetare zonale pentru efectuarea stagiilor de practică a elevilor.

(7) Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale susține, potrivit prevederilor art. 36 alin. (5) din lege, stagiile de practică a elevilor din învățământul tehnologic prin finanțarea următoarelor categorii de activități:

- a) achiziția de echipamente de protecția muncii;
- b) cheltuielile cu transportul elevilor la și de la locul de practică, după caz;
- c) cheltuielile cu rechizitele necesare pe perioada practicii;
- d) cheltuieli pentru obținerea permisului de tractorist rutierist;
- e) cheltuieli pentru achiziția de microbuze pentru transportul elevilor la practică;
- f) cheltuieli pentru acordarea unui suport alimentar pe perioada stagiilor de practică, constând într-o masă caldă sau, după caz, într-un pachet alimentar, în cuantum maxim de 20 lei/elev/zi.

Art. 10. — (1) Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale poate finanța activități care vizează schimburi de experiență între liceele tehnologice cu profil preponderent agricol și/sau cu instituții de învățământ din state membre ale Uniunii Europene cu care Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale are încheiate parteneriate în domeniul învățământului agricol.

(2) Finanțarea este asigurată pe baza unui deviz justificativ elaborat de licee, care va cuprinde: statul membru al Uniunii Europene, obiectivul și domeniul vizat, numărul de cadre didactice/elevi participanți, durata, perioada, costul și condițiile de reciprocitate, după caz.

Art. 11. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezenta metodologie.

Se aprobă.

Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale

(Model)

Denumirea liceului

PROGRAMUL DE FINANȚARE**a investițiilor specifice în agricultură, industria alimentară cu toate ramurile ei și conexe acesteia****și a cheltuielilor materiale necesare funcționării liceelor tehnologice cu profil preponderent agricol pentru anul**

Nr. crt.	Credite de angajament/ Credite bugetare	Categoriile de investiții/Valoarea investițiilor								Cheltuieli materiale pentru funcționarea liceelor		Suma totală aprobată (lei)
		Construcții, așa cum sunt prevăzute la art. 37 alin. (3) lit. a) și e) din lege*) (denumirea)	Valoarea investiției (lei)	Achiziționare de echipamente agricole, platforme/programe/ echipamente informatice și fotovoltaice, așa cum sunt prevăzute la art. 37 alin. (3) lit. b) și e) din lege (denumirea)	Valoarea investiției (lei)	Înființare/ Modernizare plantații pomicole, viticole, sere, solarii, răsadnițe, așa cum sunt prevăzute la art. 37 alin. (3) lit. c) și e) din lege (denumirea)	Valoarea investiției (lei)	Alte tipuri de construcții, așa cum sunt prevăzute la art. 37 alin. (3) lit. d)—e) din lege (denumirea)	Valoarea investiției (lei)	Cheltuieli materiale totale (lei)	d.c. Cheltuieli pentru înființarea de noi clase/ specializări/calificări, programe de perfecționare a cadrelor didactice, elaborare manuale de specialitate în format digital, organizare de stagii practice, schimburi de experiență în țară și/sau state membre ale UE, așa cum sunt prevăzute la art. 36 alin. (5) din lege (lei)	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1.	Credite de angajament											
	Credite bugetare											
2.	Credite de angajament											
	Credite bugetare											
...	...											
...	...											
TOTAL	Credite de angajament											
	Credite bugetare											

Avizat

Unitatea administrativ-teritorială

.....
(denumirea)Primar,.....
(numele, prenumele, semnătura, ștampila)

Director liceu,

.....
(numele, prenumele, semnătura, ștampila)

*) Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare.

Avizat
Unitatea administrativ-teritorială

(denumirea)

Primar,

(numele, prenumele, semnătura și ștampila)

(Model)

Denumirea liceului

SITUAȚIA CENTRALIZATOARE
a sumelor necesare reprezentând finanțarea lunară de investiții specifice în agricultură,
industria alimentară cu toate ramurile ei și conexe acesteia și de cheltuieli materiale,
pentru funcționarea liceelor tehnologice cu profil preponderent agricol

Luna

Nr. crt.	Credite de angajament/ Credite bugetare	Categoriile de investiții/Valoarea investițiilor								Cheltuieli materiale pentru funcționarea liceelor		Suma totală aprobată (lei)
		Construcții, așa cum sunt prevăzute la art. 37 alin. (3) lit. a) din lege*) (denumirea)	Valoarea investiției (lei)	Achiziționare de echipamente agricole, platforme/programe/ echipamente informatice și fotovoltaice, așa cum sunt prevăzute la art. 37 alin. (3) lit. b) și e) din lege (denumirea)	Valoarea investiției (lei)	Înființare/ Modernizare plantații pomicole, viticole, sere, solarii, răsadnițe, așa cum sunt prevăzute la art. 37 alin. (3) lit. c) și e) din lege (denumirea)	Valoarea investiției (lei)	Alte tipuri de construcții, așa cum sunt prevăzute la art. 37 alin. (3) lit. d)—e) din lege (denumirea)	Valoarea investiției (lei)	Cheltuieli materiale totale (lei)	d.c. Cheltuieli pentru înființarea de noi clase/specializări/calificări, programe de perfecționare a cadrelor didactice, elaborare manuale de specialitate în format digital, organizare de stagii practice, schimburi de experiență în țară și/sau state membre UE, așa cum sunt prevăzute la art. 36 alin. (5) din lege (lei)	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1.	Credite de angajament											
	Credite bugetare											
2.	Credite de angajament											
	Credite bugetare											
...	...											
...	...											
TOTAL	Credite de angajament											
	Credite bugetare											

Director liceu,

(numele, prenumele, semnătura și ștampila)

*) Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare.

(Model)

Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale
Propun a se aproba.

Se aprobă.
Ordonator principal de credite,

SITUAȚIA CENTRALIZATOARE
a sumelor necesare finanțării investițiilor specifice în agricultură cu toate ramurile ei și conexe acesteia
și a cheltuielilor materiale pentru funcționarea liceelor tehnologice cu profil preponderent agricol — luna

Nr. crt.	Denumirea liceului	Suma totală aprobată (lei)
1.		
2.		
....		
TOTAL		

Verificat și avizat
Structura tehnică de specialitate

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E
pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 233/2022
privind atribuțiile, organizarea și funcționarea Autorității
Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție

Având în vedere prevederile art. XVII alin. (3), art. XVIII alin. (6) și ale art. XX alin. (7) din Legea nr. 296/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare pentru asigurarea sustenabilității financiare a României pe termen lung, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 233/2022 privind atribuțiile, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 165 din 18 februarie 2022, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 10, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) În cadrul organigramei, prin ordin al președintelui Autorității, se pot organiza compartimente și se poate stabili numărul posturilor aferente, cu respectarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019, cu modificările și completările ulterioare, și încadrarea în numărul maxim de posturi aprobat.”

2. Anexa se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.

Art. II. — Încadrarea personalului în numărul de posturi și în noua organigramă a Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție se face în termen de minimum 30 de zile și maximum 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Marian Neacșu

Ministrul familiei,

tineretului și egalității de șanse,

Natalia-Elena Intotero

p. Ministrul muncii și solidarității
sociale,

Cristian-Vasile Bitea,

secretar general

p. Ministrul finanțelor,

Alin Marius Andrieș,

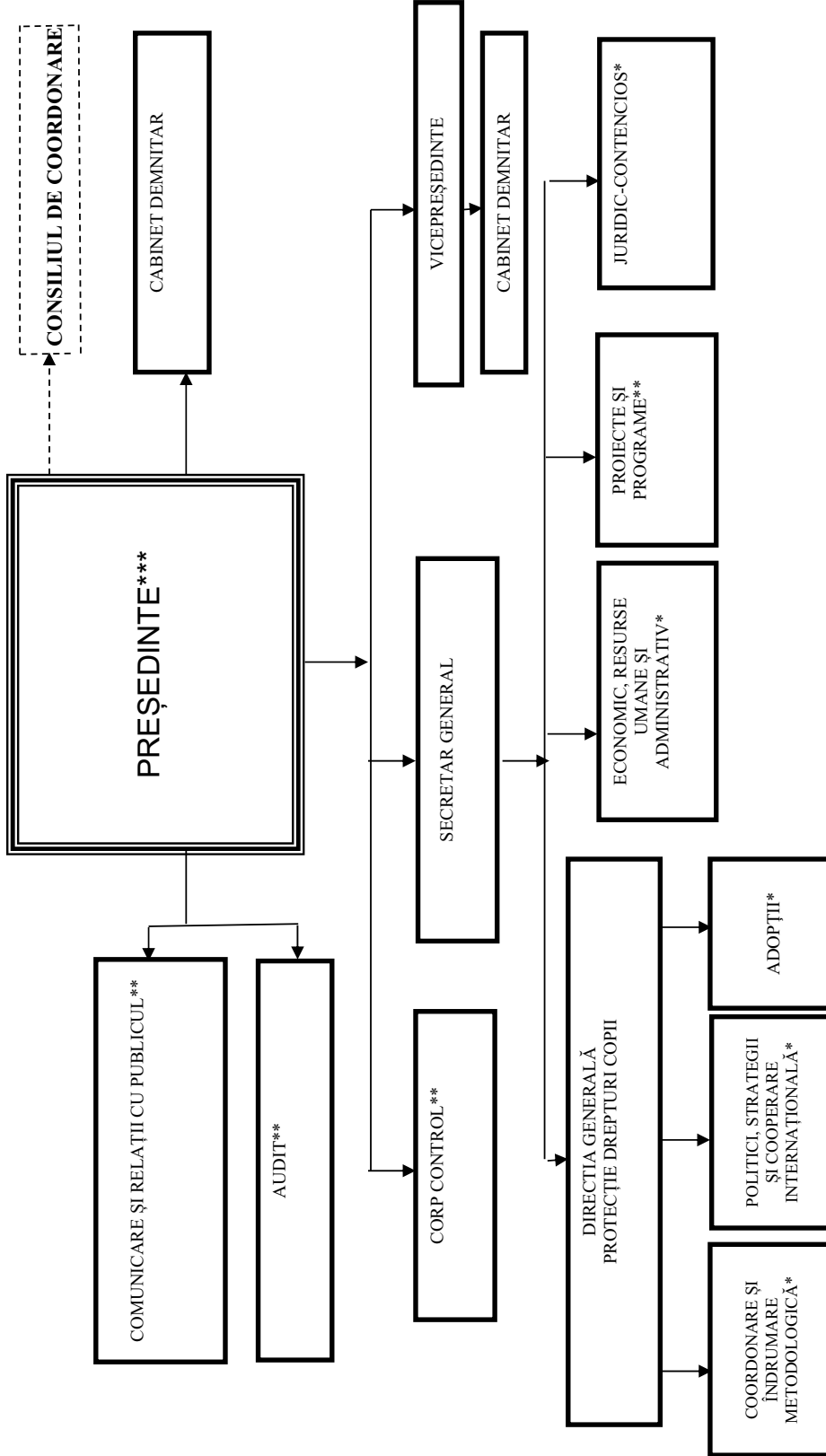
secretar de stat

București, 4 iulie 2024.

Nr. 777.

ORGANIGRAMA
Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție

Numărul maxim de posturi este 85 (inclusiv demnitarii)



* Se organizează la nivel serviciu.
 ** Se organizează la nivel compartiment.
 *** Prin ordin al președintelui se poate aproba organizarea de compartimente în cadrul serviciilor.

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL FINANTELOR

ORDIN**privind prospectele operațiunilor de preschimbare a titlurilor de stat aferente lunii iulie 2024**

În temeiul:

— art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 6 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 212/2020 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 109/2021;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările și completările ulterioare, al Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007, cu modificările și completările ulterioare;

— Regulamentului-cadru privind operațiunile de piață cu titluri de stat pe piața internă, aprobat prin Ordinul ministrului finanțelor nr. 318/2022, al Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 8/2022 privind operațiunile de administrare a datoriei publice guvernamentale efectuate de către Ministerul Finanțelor pe piața titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, al Normei Băncii Naționale a României nr. 1/2022 pentru aplicarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 8/2022 privind operațiunile de administrare a datoriei publice guvernamentale efectuate de către Ministerul Finanțelor pe piața titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, al Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 12/2005 privind piața secundară a titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, cu modificările ulterioare, și al Convenției nr. 184.575/13/2005, încheiată între Ministerul Finanțelor și Banca Națională a României,

ministrul finanțelor emite următorul ordin:

Art. 1. — În vederea administrării riscurilor asociate datoriei publice guvernamentale, se aprobă prospectul operațiunilor de preschimbare a titlurilor de stat în luna iulie 2024 în valoare nominală totală de 200 milioane lei, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală de trezorerie și datorie publică va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul finanțelor,
Alin Marius Andrieș,
secretar de stat

București, 8 iulie 2024.
Nr. 3.111.

ANEXĂ

PROSPECTUL**operațiunilor de preschimbare a titlurilor de stat**

Art. 1. — În vederea administrării riscurilor asociate datoriei publice guvernamentale în luna iulie 2024, Ministerul Finanțelor organizează operațiuni de preschimbare a titlurilor de stat după cum urmează:

a) Elementele de identificare a seriilor de titluri de stat în circulație oferite spre preschimbare (etapa de răscumpărare):

Tipul titlului de stat	Seria emisiunii (cod ISIN)	Data licitației	Data decontării licitației	Data scadenței	Valoarea nominală individuală (lei)	Rata cuponului (%)	Dobânda acumulată (lei/titlu)
OS	RO0TLVC1MCW4	10 iulie 2024	12 iulie 2024	25 noiembrie 2024	5.000	3,70	116,26
OS	RO1425DBN029	10 iulie 2024	12 iulie 2024	24 februarie 2025	5.000	4,75	90,20

b) Elementele seriei de titluri de stat redeschise:

Tipul titlului de stat	Seria emisiunii (cod ISIN)	Data licitației	Data decontării licitației	Data scadenței	Valoarea nominală individuală (lei)	Valoarea totală indicativă (mil. lei)	Dobânda acumulată (lei/titlu)	Rata cuponului (%)
OS	RO07A2H5YIN8	10 iulie 2024	12 iulie 2024	25 februarie 2032	5.000	200	126,31	6,70

Art. 2. — Metoda de adjudecare este licitația și va avea loc la data menționată în tabelul de mai sus, iar adjudecarea se va face după metoda cu preț multiplu. Cotația de preț va fi exprimată sub formă procentuală, cu patru zecimale.

Art. 3. — Costul brut total aferent titlurilor nou-emise/redeschise solicitate de către fiecare participant sau client al acestuia la licitația de preschimbare trebuie să fie mai mare sau egal cu costul brut total al titlurilor de stat oferite spre

preschimbare de respectivul participant sau client, diferența în lei urmând a fi plătită către Ministerul Finanțelor la data decontării operațiunii. Diferența în lei dintre costul brut total al titlurilor nou-emise/redeschise solicitate și costul brut total al titlurilor oferite spre preschimbare nu trebuie să depășească costul brut individual al unui titlu de stat nou-emis/redeschis, calculat la prețul cel mai mare specificat în oferta respectivului participant sau client.

Art. 4. — Participanții la operațiunile de preschimbare a titlurilor de stat sunt dealerii primari care prezintă oferta în cont propriu și în contul clienților lor, deținători legali de titluri de stat din seriile anunțate pentru etapa de răscumpărare a operațiunii de preschimbare.

Art. 5. — În cadrul licitațiilor de preschimbare:

1. Ofertele de preschimbare sunt competitive și necompetitive.

2. În cadrul ofertei competitive de preschimbare de titluri de stat se vor indica elementele cuprinse în anexa nr. 8.1 la Norma Băncii Naționale a României nr. 1/2022 pentru aplicarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 8/2022 privind operațiunile de administrare a datoriei publice guvernamentale efectuate de către Ministerul Finanțelor pe piața titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României.

3. Numărul cotațiilor de preț nu este restricționat.

4. Ofertele de preschimbare necompetitive pot fi depuse de persoane fizice și juridice, cu excepția instituțiilor de credit, așa cum sunt acestea definite în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, în calitate de clienți ai dealerilor primari.

5. În cadrul ofertei de preschimbare necompetitive se vor indica elementele cuprinse în anexa nr. 8.2 la Norma Băncii Naționale a României nr. 1/2022 pentru aplicarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 8/2022 privind operațiunile de administrare a datoriei publice guvernamentale efectuate de către Ministerul Finanțelor pe piața titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României. Se admit oferte de preschimbare necompetitive într-o pondere de 25% din totalul valorii indicative anunțate pentru fiecare operațiune de preschimbare de titluri de stat. Oferta necompetitivă depusă de dealerul primar în contul unui singur client nu va putea depăși valoarea calculată prin aplicarea ponderii anterior menționate. Executarea acestora se va efectua la nivelul prețului mediu ponderat al ofertelor competitive pentru titlurile nou-emise/redeschise rezultat în procesul de licitație.

6. Fiecare tranșă a ofertei de preschimbare competitive sau necompetitive va avea o valoare minimă egală cu valoarea

nominală unitară aferentă instrumentelor oferite spre preschimbare (etapa de răscumpărare).

Art. 6. — Ministerul Finanțelor anunță prețul net cu 4 zecimale aferent titlurilor oferite spre preschimbare (etapa de răscumpărare), până la ora de începere a primirii ofertelor, prin publicarea pe website-ul Ministerului Finanțelor și/sau pe platformele electronice de știri financiare.

Art. 7. — (1) Ofertele de preschimbare a titlurilor de stat se transmit la Banca Națională a României, ce acționează în calitate de administrator al pieței primare și secundare a titlurilor de stat și al sistemului de înregistrare/depozitare, în ziua licitației, în intervalul orar 10.00—12.00.

(2) Ședința de licitație începe după încheierea orarului de transmitere a ofertelor de participare la licitație specificat la alin. (1).

Art. 8. — În funcție de necesitățile de finanțare și/sau de nivelul randamentului rezultat în urma licitației, Ministerul Finanțelor își rezervă dreptul ca suma aferentă operațiunilor de preschimbare să fie majorată, micșorată sau anulată.

Art. 9. — Rezultatele operațiunii de preschimbare a titlurilor de stat se vor stabili în ziua desfășurării licitației, de către Comisia de licitație constituită în acest scop, și vor fi date publicității.

Art. 10. — Evenimentele de plată aferente operațiunii de preschimbare a titlurilor de stat se gestionează în conformitate cu Regulile Sistemului de depozitare și decontare a instrumentelor financiare — SaFIR.

Art. 11. — Dacă data la care trebuie efectuată una dintre decontările aferente titlurilor de stat este o zi de sărbătoare sau o zi nelucrătoare, plata se va face în următoarea zi lucrătoare, fără obligarea la dobânzi moratorii. Titlurile de stat care se regăsesc în această situație rămân în proprietatea deținătorului înregistrat și nu pot fi tranzacționate.

Art. 12. — Regimul fiscal al titlurilor de stat prevăzute la art. 1 este reglementat de legislația în vigoare.

Art. 13. — Sumele încasate de Ministerul Finanțelor ca urmare a operațiunilor de preschimbare se utilizează pentru finanțarea deficitului bugetar și refinanțarea datoriei publice.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

